

Beste lezer,

Dit is het eerste in een reeks van drie speciale nummers ter gelegenheid van de 75ste verjaardag van FEBE.

Zoals beloofd snijden we een thema aan dat bij ons al verschillende jaren centraal staat maar waarover we nog niet uitgebreid hebben gecommuniceerd, nl. duurzaamheid in de zin van duurzame ontwikkeling zoals gedefinieerd in het Brundtland-rapport.

Wanneer u de artikels leest die in dit nummer aan het thema worden gewijd, zult u merken dat het om een omvangrijk en complex onderwerp gaat. Eigenlijk is geen enkel bouw materiaal duurzaam uit zichzelf, alleen het gebruik van het materiaal kan duurzaam zijn (of niet). Net omdat het zo'n complex onderwerp is, worden ongegronde en soms ronduit leugenachtige slogans uitgestuurd om de gebruiker proberen te overtuigen.

Wij zullen ons nooit verlagen tot dergelijke slogans of tot onvolledige of partijdige informatie. Om de duurzaamheid van een product volledig te definiëren moeten meer dan 50 criteria in aanmerking worden genomen. De afgelopen jaren zijn de milieucriteria vergaand bestudeerd en geobjectiveerd. Een voorbeeld zijn de CO₂-emissies, waarover vandaag veel informatie beschikbaar is en die nu deel uitmaken van het collectief bewustzijn. Er gaat trouwens geen dag voorbij of er wordt wel ergens in de media gesproken van concepten zoals 'zero carbon', grijze energie of opwarming van het klimaat.

Niet zo voor criteria van sociale of economische aard. Wat is de impact op het vlak van duurzaamheid – of in dit geval eerder 'niet-duurzaamheid' – van een gebouw dat brandt omdat het is opgetrokken uit brandbare materialen, of dat instort als gevolg van een (zelfs maar lichte) aardbeving omdat het is gebouwd zonder rekening te houden met de lokale seismische situatie?

Wat te denken bijv. van producten die worden gefabriceerd in lagelonenlanden waar geen sociale bescherming bestaat? Als gevolg van hun gewicht worden betonproducten tot nu toe lokaal gefabriceerd met grondstoffen die plaatselijk te vinden zijn, in arbeidsomstandigheden die weliswaar veeleisend zijn maar die perfect worden afgebakend door bijzonder strenge reglementering.

Zelfs op milieuvlak worden bepaalde concepten, zoals biodiversiteit, slecht begrepen of op een bedrieglijke manier opgevoerd: welke positieve impact zou de vernietiging van het tropisch regenwoud of het planten van slechts één soort op een grote oppervlakte kunnen hebben op de biodiversiteit? Een groeve die niet meer wordt gebruikt kan daarentegen plaats bieden aan een buitengewone biodiversiteit waar soms fauna en flora worden aangetroffen die al tientallen jaren waren verdwenen. Aan voorbeelden geen gebrek.

Het mag duidelijk zijn: duurzaamheid reduceren tot enkele slogans is pure demagogie. Omdat we ernstige en onderbouwde informatie willen aanreiken, zijn we er ons maar al te goed van bewust dat we het onderwerp in dit nummer dat eraan gewijd is alleen maar zullen aanroeren. Wordt vervolgd dus.

Veel leesplezier!
De hoofdredacteur

Cher lecteur,

Ce numéro constitue le premier de la trilogie des numéros spéciaux du 75ème anniversaire de la FEBE.

Comme promis, il aborde un thème qui est au centre de nos préoccupations depuis plusieurs années mais sur lequel nous avons peu communiqué: la durabilité dans le sens du développement durable, défini dans le rapport Brundtland.

À la lecture des quelques articles de ce numéro qui y sont consacrés, vous constaterez que le sujet est vaste et complexe. En réalité, il n'existe aucun matériau de construction durable par lui-même. Seule son utilisation peut l'être, ou ne pas l'être. Parce que le sujet est complexe, des slogans sans fondement, voire mensongers sont utilisés pour convaincre l'utilisateur.

Jamais, nous ne nous abaisserons à descendre au niveau du slogan et de l'information partielle ou partielle. Plus de 50 critères sont nécessaires pour définir complètement la durabilité d'un produit. Au cours des dernières années, les critères environnementaux ont particulièrement été étudiés et objectivés. Tel est le cas, par exemple, des émissions de CO₂, qui sont aujourd'hui bien documentées et entrées dans la perception collective. Il ne se passe d'ailleurs pas de jour sans que des concepts comme le «zéro carbone», l'énergie grise ou le réchauffement climatique soient évoqués dans les médias.

Il n'en va pas de même avec des critères de nature sociale ou économique. Quel est l'impact en matière de durabilité – ou plutôt de non – durabilité en l'occurrence – d'un bâtiment qui brûle parce qu'il est construit en matériaux combustibles ou qui s'effondre lors d'un tremblement de terre, même léger, parce qu'il est construit sans tenir compte de la sismicité locale?

Que dire par exemple des produits fabriqués dans des pays à bas salaire, sans protection sociale? Par leur masse, les produits en béton sont jusqu'à présent fabriqués localement avec des matières premières locales et des conditions de travail, certes exigeantes, mais parfaitement encadrées par des réglementations particulièrement sévères.

Même dans le domaine environnemental, certains concepts, comme la biodiversité sont mal compris, ou exploités de façon mensongère: quel pourrait être l'impact positif sur la biodiversité de la destruction des forêts tropicales ou celui de planter une seule espèce sur de larges étendues? Une carrière en fin d'exploitation peut, par contre, devenir un lieu de biodiversité extraordinaire, permettant de retrouver une flore et une faune, parfois disparues depuis des décennies. Suffisamment d'exemples existent.

Parler de durabilité en quelques slogans, est, vous l'avez compris, cher lecteur, rien de moins que de la demagogie. Parce que nous voulons fournir une information sérieuse et documentée, nous sommes très conscients que nous ne ferons qu'effleurer le sujet dans ce numéro qui y est consacré. À suivre... donc.

Bonne lecture
Le rédacteur en chef

